

הסכם פשרה

במסגרת ת"צ 22-03-45915 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח' בפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 30 לחודש ינואר שנת 2024

ב י ן

לילך ספיר, ת.ז. 028694016
("המבקשת")

ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי, רון סולן וטל ספיר
משדרות מוריה 117, חיפה 3461710 ;
טל': 04-8113711 ; פקס : 04-8103710

מצד אחד;

ל ב י ן

1. טלקאר חברה בע"מ, ח.פ. 510657430

2. Kia Corporation

("טלקאר" ו-"קיה" בהתאמה; יחדיו: "המשיבות")

ע"י ב"כ עוה"ד דורון טאובמן ויעל גל
כספי ושות', משרד עורכי דין
מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 6525832 ;
טל': 03-7961000 ; פקס : 03-7961001

מצד שני;

הואיל והמבקשת הגישה לבית המשפט המחוזי בלוד ביום 21.3.22 בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבות במסגרת ת"צ 22-03-45915 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ("בקשת האישור"), שעניינה בטענת המבקשת בקשר לפגם בטיחותי סדרתי בפנסי החזית המותקנים בחלק מרכבי קיה נירו (Niro) המשווקים בישראל ("הפנסים" או "פנסי החזית");

והואיל ובבקשת האישור נטען כי בפנסי החזית ישנה "תקלה בטיחותית סדרתית" אשר גורמת - לפי הטענה - להיחלשות עוצמת האור הבוקעת מהם. לפי הנטען, תוך תקופה בלתי סבירה לאחר עליית הרכב לכביש, עוצמת האור המופקת מהפנסים אינה תקינה באופן שמחייב את החלפת כל אחד מפנסי החזית ברכב בשלמותו;

והואיל והמבקשת טוענת כי המשיבות יודעות על עצם הפגם הבטיחותי הסדרתי אך הן לא נקטו בשום צעד לטפל בכך. בין היתר טענה המבקשת שבמקרה דומה ביחס לפנסי החזית של רכבי קיה ספורטאז' - המשיבות שלחו מכתבים ללקוחות באמצעות משרד התחבורה במסגרתו נכתב כי אם בעל הרכב נתקל בבעיה של עוצמת האור בפנסי החזית הוא מוזמן לבדיקה באחד ממוסכי השירות של היצרן וככל ויידרש תיקון של הפנסים, הוא יבוצע על חשבון היצרן - מכתב שלא נשלח בעניין רכבי קיה נירו (ועניין זה מתברר בפני בית המשפט הנכבד

בגדרי ת"צ 47147-04-21 שטרן ואח' נ' Kia Motor Company ואח') ("עניין הספורטאז'");

והואיל והמבקשת עותרת, בין היתר, לפיצוי בגין הסיכון הנטען שהמשיבות העמידו את הקבוצה בפניו, לחיוב המשיבות לביצוע קריאה חוזרת לרכבים (Recall) ולהארכת תקופת האחריות על הרכבים לתקופה בת 10 שנים ממועד מסירת הרכב. בנוסף, המבקשת עותרת לפיצוי בגין אובדן היכולת לעשות שימוש ברכב אשר נכשל במבחן רישוי, בתקופה שממועד כשלון הרכב במבחן הרישוי עד למועד תיקון הפנסים על ידי המשיבות וכן לנזקים עקיפים אגב כך;

והואיל וביום 19.10.22 המשיבות הגישו את התשובה מטעמן במסגרתה הן דחו את כל הטענות שעולות מהבקשה. המשיבות עמדו, בין היתר, על כך שאין כל פגם בפנסי החזית אלא מדובר בבלאי אפשרי של הרפלקטור של הפנס שאחראי על מיקוד האור ("הרפלקטור"), וזאת בחלוף שנים של חשיפה לטמפרטורות גבוהות. המשיבות טענו כי הבקשה אינה מניחה תשתית ראייתית ראויה, ובכלל זה היא מבוססת על פרסומים מהמרשתת וחוות דעת של שמאי שנעדר את המומחיות הדרושה ושגם לא בדק אף רכב רלוונטי. עוד טענו המשיבות כי גם במדינות אחרות לא התרחשה תופעה כדוגמת זו המצוינת בבקשת האישור;

והואיל והמשיבות טוענות כי חרף כך שהפנסים עומדים במלוא דרישות התקנים, הרפלקטור אינו חסין מבלאי אשר עלול לנבוע בעיקר מחשיפה ממושכת לאור השמש ומחשיפה לאור החזק והחום של הנורה הראשית - בייחוד כאשר הנורה דולקת במהלך היום. הטמפרטורה הגבוהה שנאגרת בתוך הפנס עשויה בחלק מהמקרים לגרום למעטפת הפנימית של הרפלקטור להימס ובהמשך לכך - להתקלף. כתוצאה מכך, יעילותו של הרפלקטור פוחתת, וקרן האור הבוקעת מן הנורה מתפזרת, כך שעוצמת האור נחלשת קמעה;

והואיל ולטענת המשיבות מדובר בבלאי סביר, שטבעי שיתרחש בחלק מהרכבים בחלוף השנים ממועד עלייתם, ובמקרים בהם הוא מתרחש, הדבר אינו נראה לעין (שכן הרפלקטור ממוקם בחלקו הפנימי של הפנסים). ומכאן, שאין ביכולתם של עובדי מרכז השירות לגלותו עת הרכב מגיע לטיפול שגרתי במרכז השירות;

והואיל והמשיבות טוענות כי לאור תודעת השירות הגבוהה שלהן, הן מטפלות בכל תלונה במלוא תשומת הלב הנדרשת, ואף מחליפות את הפנס על חשבונן, אף אם הרכב יצא מגבולות האחריות;

והואיל ולטענת המשיבות אין מקום לביצוע קריאה חוזרת (Recall) שכן אין מדובר בתקלת בטיחות אשר מונעת את המשך הנסיעה ברכב. מדובר בבלאי אשר מוביל בחלק מהמקרים להפחתה מסוימת בעוצמת האור של הפנסים. אלא שגם במקרים בהם מתרחש הבלאי, הפנסים לא נכבים, לא מהבהבים, לא מרצדים ולא גורמים לסיכון לנהג הרכב ונוסעי הדרך. הפנסים ממשיכים להאיר באופן רציף והנהג ממשיך לראות את תנאי הדרך למרחק מספק. ועל כן, קיה - שהיא הגורם המוסמך לביצוע קריאה חוזרת לפי חוק - סבורה שאין מדובר בתקלה, לא כל שכן בתקלה בטיחותית;

והואיל והמשיבות טוענות כי רכב יכול להיכשל בטסט משלל סיבות שונות ואכן הדבר מתרחש לעיתים קרובות, ולאז דווקא הפנסים היו הסיבה לכך. וממילא, תעודת האחריות, אשר

מחריגה מפורשות כל נזק תוצאתי, עקיף או נלווה, שוללת את הנזקים העקיפים הנטענים בבקשת האישור;

והואיל

וביום 1.11.22 המבקשת הגישה תשובה לתשובת המשיבות, במסגרתה היא דחתה את כל הטענות בתשובת המשיבות לבקשת האישור. המבקשת עמדה, בין היתר, על כך שמרכזי השירות של המשיבות אינם בודקים את עוצמת פנסי החזית במסגרת הטיפולים התקופתיים; ; שלא ניתן לטפל בתקלה סדרתית (כל שכן תקלה בטיחותית) באמצעות מדיניות "רצון טוב"; שמדיניות "רצון טוב" אינה עולה כדי הארכת אחריות בהעדר יידוע בעלי הרכבים אודות הפגם ואודות הנכונות של היצרן/יבואן לשאת בעלות תיקון הפגם ככל שהוא מתרחש; שמדיניות "רצון טוב" שננקטה ע"י המשיבה 1, ככל שננקטה, נולדה רק לאחר שהוגשה בקשת האישור והראיה לכך היא העובדה שמרכזי השירות של המשיבות דרשו וגבו תשלום בגין החלפת הפנסים ברכבים שסבלו מהפגם בפנסים לאחר תום תקופת האחריות; שתעודת אחריות אינה פוטרת את המשיבות מאחריות לתקלות סדרתיות;

והואיל

וביום 1.11.22, בד בבד עם הגשת התגובה לתשובת המשיבות לבקשת האישור, המבקשת שלחה אל המשיבות מכתב דרישה להשיב על שאלון ולהמציא לעיון והעתקה מסמכים הרלוונטים להליך ונמצאים בחזקתן, ביום 6.12.2022 התקבל מכתב תשובה מטעם המשיבות. וביום 7.12.22 המבקשת הגישה בקשה למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון במסגרתו טענה כי המשיבות סרבו להשיב על חלק מהשאלות בשאלון וכן להמציא חלק מהמסמכים המבוקשים. ובמענה לבקשה הוגשה ע"י המשיבות תשובה בה דחתה לחלוטין את עמדת המבקשת ודרישותיה מהטעם שאלה לא רלוונטיות ונועדו להשלים תשתית עובדתית חסרה בבקשת האישור, ואילו המבקשת הגישה תגובה לתשובה;

והואיל

בקדם המשפט שהתקיים ביום 2.1.23 המשיבות הבהירו כי בניגוד לאמור וכפי שמקובל, בעלי רכבים, גם לאחר תום תקופת האחריות, פונים במקרים דומים למרכזי השירות של היבואן וכן מכוני הרישוי מפנים את הלקוחות למרכזי השירות של היבואן, שם מחליפים, במקרה הצורך, את הפנסים ללא עלות. המשיבה 1 הבהירה כי מדיניותה זו ננקטה על ידה עוד קודם להגשת בקשת האישור וכי מרכזי השירות בודקים את עוצמת האורות גם במסגרת טיפול הכנה לטסט, וכי לבקשת האישור לא היתה כל הצדקה ולא הביאה לכל תועלת. המשיבה 1 הראתה כי רק בחמישה מקרים מרכזי השירות שלה גבו בטעות תשלום בגין החלפת הפנסים ומדובר היה במקרים חריגים שלא שיקפו את המדיניות ולא שיקפו את ההתנהלות בפועל של המשיבה 1. כך גם המשיבה 1 השיבה לאותם חמישה לקוחות את כספם. כמו כן, המשיבות עמדו על כך שבאתר האינטרנט של המשיבה 1 יכול כל בעל רכב לבדוק את זכאותו להחלפת פנסים במקרה הצורך. המשיבות הדגישו כי תעודת האחריות שמוענקת לרוכשי הרכבים גוזרת את גבולות האחריות וגם בתוך תקופת האחריות נזקים עקיפים אינם ברי פיצוי, ואף במקרה של ריקול, בו למעשה יש הארכת אחריות ספציפית, נזקים עקיפים אינם ברי פיצוי; מנגד, המבקשת חזרה על טענותיה. בסופו של הדיון הצדדים הסכימו לנהל מו"מ על מנת להביא את ההליך לסיומו בין בהסתלקות ובין בפשרה;

והואיל

ועל אף שהמשיבות מכחישות את הטענות שבבקשת האישור ובתשובה לתשובה, ולעמדתן אין כל בעיה, תקלה או פגם בפנסי החזית נשוא התובענה, ומפאת רצונן להמשיך ולדאוג

לשביעות רצון לקוחותיהן בישראל, הן קיימו מגעים ושיחות עם ב"כ המבקשת על מנת להביא את ההליך לסיומו;

והואיל וביום 8.3.23 המשיבות הגישו הודעת עדכון, במסגרתה עדכנו את בית המשפט הנכבד כי הצדדים שוחחו ביניהם על אפשרות להגיע להבנות מחוץ לכתלי בית המשפט בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד דיון מיום 2.1.23 אלא שלמרבה הצער לא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות, והמשיבות ביקשו לקבוע את ההליך לדיון תזכורת. במענה להודעה ביום 13.3.23 המבקשת הגישה תגובה להודעת המשיבות, במסגרתה עתרה לקביעת התיק לחקירת המצהירים, כמו גם להכרעה בבקשת המבקשת למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון;

והואיל וביום 18.3.23 בית המשפט הנכבד דחה באופן חלקי את בקשת המבקשת למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון, והורה למשיבות להשלים את ההליכים המקדמיים תוך 30 יום והשית על המבקשת את הוצאות המשיבות;

והואיל וביום 1.5.23 המבקשת הגישה בקשה לצירוף ראיה, במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להתיר למבקשת לצרף לתיק בית המשפט את התצהיר שהומצא אל המבקשת בהתאם להחלטה מיום 18.3.23;

והואיל ובמסגרת קדם משפט שהתקיים ביום 11.5.23, הגיעו הצדדים למתכונת פשרה שקיבלה את ברכת הדרך של בית המשפט הנכבד והסדר פשרה זה משקף את ההסכמות שהושגו;

והואיל והסכם זה נועד לסיים את ההליך בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, כך שבכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולמילוי כל התחייבויות המשיבות שבגדרו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה;

לפיכך, הוסכם הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

- 1. מבוא, פרשנות**
- 1.1 המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.
- 1.2 כותרות הסעיפים נכללו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

- 2. הגדרות**
- "בית המשפט" בית המשפט הדין בבקשת האישור, הוא בית המשפט המחוזי בלוד;
- "אישור ההסכם" אישור הסכם פשרה זה על כל מרכיביו כמקשה אחת על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות;

פנסי החזית עם מק"ט (מספר קטלוגי) של פנסי החזית שעמם נמכרו רכבי חברי הקבוצה ;	פנסי החזית המקוריים
פנסי חזית עם מק"ט חדש, אשר לטענת המשיבות בפנסים אלו לא ידוע על תקלה נטענת דומה לזאת הנטענת בתביעה ביחס לפנסי החזית המקוריים ;	פנסי החזית במק"ט החדש
חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ;	החוק
תקופה בין 7 ל- 10 שנים ממועד מסירת הרכב, כפי שתקבע על ידי בית המשפט, או שנה ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט, לפי המאוחר ;	תקופת ההסדר
כלי רכב מתוצרת Kia, דגם נירו (Niro) משנות ייצור 2016-2019 ;	הרכב
בעלי הרכב ;	חברי הקבוצה
כל מוסך שמורשה לטיפול ברכבי קיה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של טלקאר ;	מוסך מורשה

כללי

3.

- 3.1 הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הסכמה או הודאה בטענות הצד האחר, וכי התקשרותם בהסכם פשרה זה נעשית על מנת לייתר את ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים וסבוכים הכרוכים בהוצאות כספיות כבדות ולחסוך בזמן שיפוטי.
- 3.2 הסכם פשרה זה מגלם וממצה את מכלול המצגים וההסכמות, המפורשות והמשתמעות, אשר הושגו בין הצדדים עובר לחתימתו. צד להסכם פשרה זה לא יישמע בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור, אשר לא באו לידי ביטוי מפורש בהסכם פשרה זה.
- 3.3 אם הסכם פשרה זה לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד מכל טעם שהוא, אזי במקרה כזה, דין הסכם פשרה זה להתבטל מעיקרו, והסכם זה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא יהא ניתן להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוותות של הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.

מתווה הפשרה

במהלך כל תקופת ההסדר המשיבות יפעלו כדלקמן :

- 4.1 קיה וטלקאר יידעו את חברי הקבוצה, כי הם מוזמנים לבצע בדיקה של עוצמת פנסי החזית המקוריים בכל אחד ממרכזי השירות המורשים של טלקאר, ובמידת הצורך, ככל שימצא כי ישנה היחלשות עוצמת האור הבוקעת מהם, יוחלפו פנסי החזית המקוריים בפנסי חזית במק"ט החדש ללא עלות, בתקופת ההסדר, וזאת במכתב בנוסח המצ"ב כנספח 1 להסכם זה.
- 4.2 לצורך היידוע, טלקאר תפנה למשרד התחבורה ותבקש לבצע פניה יזומה באמצעות חברת "אניה" (מוסר ההודעות של משרד התחבורה) ולצורך כך תעביר אליו רשימת שלדות של כלי הרכב של חברי הקבוצה.
- 4.3 לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו המכתבים לכל אחד מחברי הקבוצה. טלקאר תישא בעלויות משלוח המכתבים באמצעות "אניה".
- 4.4 בנוסף, טלקאר תנחה את מוסכיה המורשים לבצע בדיקה ייזומה (ובמקרה הצורך, החלפה) של פנסי החזית המקוריים, וזאת אחת לשנה במסגרת טיפול תקופתי של הרכב וכן במסגרת בדיקה לפני ביצוע טסט שנתי.
- 4.5 ההחלפה של פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש תתבצע בהתאם להוראות היצרן וללא חיוב חבר הקבוצה.
- 4.6 המשיבות מצהירות כי הן מעניקות אחריות של שנתיים או עד 40,000 ק"מ (לפי המוקדם) לפנסי החזית במק"ט החדש (בדומה לחלפים מקוריים דומים אחרים).
- 4.7 ככל שחבר קבוצה לא יתייצב לבדיקה של פנסי החזית המקוריים במוסכים המורשים בתוך תקופת ההסדר, תפקע זכאותו להחלפה של פנסי החזית המקוריים לפנסי החזית במק"ט החדש לפי הסכם זה.
- 4.8 נכון למועד הגשת הסדר הפשרה לא הסכימו הצדדים ביניהם אודות משך תקופת ההסדר. הצדדים עותרים בפני בית המשפט הנכבד כי יכריע בעניין זה בטווח שבין 7 ל- 10 שנים ממועד מסירת הרכב. מוסכם, כי הצדדים מבקשים כי ההכרעה לעניין "תקופת ההסדר" תינתן לאחר שהצדדים ישטחו את טענותיהם בפני בית המשפט הנכבד, וזאת לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984.
- 4.9 טלקאר תעשה את מירב המאמצים להחזיק במלאי חלקי חילוף באופן שיאפשר את החלפת פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש. עם זאת, מובהר בזאת כי

מלאי החלפים של קיה הינו גלובלי וכי עלולים להיות אילוצים ביחס להקצאת חלפים בין המדינות והמשווקים השונים בעולם, וכך גם קיימים עיכובים בשרשרת האספקה העולמית, ואין באמור בסעיף זה משום התחייבות של המשיבות לקיומו של מלאי זמין, אלא למאמצי השתדלות בלבד.

4.10 ככל שחבר קבוצה יימצא זכאי להחלפת פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש, אך במועד בדיקת רכבו לא יימצאו חלקי חילוף המאפשרים את ההחלפה באופן מיידי, תימסר לבעל הרכב אסמכתא בכתב בדבר אי ביצוע ההחלפה בשל חוסר במלאי. טלקאר תפנה לאותו חבר קבוצה עם הגעת החלפים למלאי, ותזמין אותו לביצוע ההחלפה. אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מהאמור בסעיף 4.7 לעיל – קרי, על בעל הרכב להתייצב לבדיקה בתוך תקופת ההסדר, אך הוא יהיה זכאי להחלפה אם הבדיקה נערכה בתוך תקופת ההסדר גם במקרה שההחלפה נדחתה למועד מאוחר לתקופת ההסדר, מחמת חוסר במלאי.

4.11 מובהר כי הזכאות לבדיקה וההחלפה במידת הצורך היא פר רכב. כך, שבמקרה בו תועבר הבעלות ברכב לאדם אחר לאחר מימוש הזכאות לפי הסכם זה, לא יהיה זכאי הבעלים החדש (הרוכש) לכל הטבה נוספת.

אישור ההסכם

.5

5.1 הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד בקשה מוסכמת לאישור להסכם פשרה זה, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה שבמסגרתו הם עותרים:

5.1.1 כי בית המשפט הנכבד יאשר את נוסח ההודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה המצורף **כנספח א'** ויורה על פרסומו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית ("ההודעה הראשונה"). המשיבות יישאו בעלות פרסום המודעות.

5.1.2 במסגרת ההודעה הראשונה יודיעו המשיבות על זכותו של כל אדם הנמנה על חברי הקבוצה המיוצגת, להגיש לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה ובדרך שתצוין בהודעה, התנגדות מנומקת בכתב להסכם פשרה זה או בקשה בכתב להתיר לו לפרוש ממנה ("התנגדות", "בקשת יציאה", לפי העניין).

5.1.3 כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה ומהסכם הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.

5.1.4 כי בכפוף לאמור בהסכם זה ולהחלטת בית המשפט, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים לאשר את ההסכם וליתן לו תוקף של פסק דין ובמקביל להורות על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף **כנספח ב'** להסכם פשרה זה, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית.

5.2 בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פטור ממינוי בודק. הצדדים סבורים שנסיונותיו של המקרה דנן, בהן מינוי בודק עלול להטיל עלויות משמעותיות וייגרם עיכוב ביישום ההסדר; ובהן השאלה המרכזית שמתעוררת ביחס להגינות הסדר הפשרה תלויה בהערכת סיכויי התביעה – שאלה שממילא מצויה בתחום התמחותם של בתי המשפט, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק.

6. החרגה מהקבוצה המיוצגת

6.1 ההסכם לא יחול על כל חבר בקבוצה המיוצגת שיגיש בקשת יציאה.

6.2 המעוניין בהחרגתו ישלח הודעת החרגה למזכירות בית המשפט, והעתק הימנה לבאי כוח המשיבות, וזאת בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה.

7. ויתור על תביעות, סופיות ומעשה בית דין

7.1 בכפוף לאישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, מותרים בזאת המבקשת וחברי הקבוצה כלפי המשיבות, נושאי המשרה שלהן, סוכניהן, שלוחיהן, עובדיהן וכל מי מטעמן (בעבר או בהווה) וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה, מכל מין וסוג, הנוגעים לבקשת האישור.

7.2 אישור הסדר הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשת ולכל חברי הקבוצה, ביחס לטענות שעילתן, בין היתר, רשלנות, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובות סטטוטוריות – לרבות לביצוע קריאה חוזרת וליתן אחריות, הפרת חובות חקוקות – לרבות חוק המכר, תשכ"ח-1968, חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 וכיו"ב בקשר להיחלשות עוצמתם של פנסי החזית נשוא התובענה, לרבות ביחס לנזקים העקיפים הנטענים בבקשה.

7.3 המבקשת ובאי כוחה מצהירים, מתחייבים ומאשרים בזאת, כי הם או מי מטעמם לא יגישו נגד המשיבות בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית, שעניינה בפנסים נשוא בקשת האישור; וכי הם או מי מהם לא ייקחו חלק ולא יסייעו בשום צורה שהיא, במישרין או בעקיפין, לניהולה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית או לניהולה של תובענה ייצוגית כאמור.

8. המלצה בדבר גמול למבקשת ולבאי-כוחה

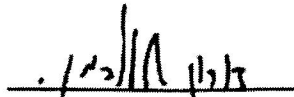
- 8.1 נכון למועד הגשת הסדר הפשרה לא הסכימו הצדדים ביניהם אודות שיעור שכר הטרחה והגמול המומלצים. בהתאם להסכמת הצדדים במהלך דיון קדם המשפט שנערך, ייקבע דיון במסגרתו ישטחו הצדדים את טענותיהם בפני בית המשפט בעניין זה.
- 8.2 הצדדים יטענו לגבי שכ"ט וגמול לאחר שבית המשפט יכריע לגבי משך האחריות, וקבלת עמדת הקבוצה והיועמ"ש להסדר הפשרה.
- 8.3 הצדדים יבקשו במשותף כי ביהמ"ש ייתן פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה.
- 8.4 מלבד התשלומים הכרוכים באישור הסדר הפשרה והתשלומים למבקשת ולבאי כוחה כמפורט לעיל מוסכם כי המשיבות לא תישאנה בהוצאות נוספות.


9. שונות

- 9.1 בכל מקרה של סתירה או אי התאמה בין הוראות הסכם פשרה זה לבין נספחיו, יגברו הוראות הסכם פשרה זה.
- 9.2 הסכם פשרה זה ונספחיו כוללים וממציים את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בהם, ואין ולא תהיה כל נפקות למסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, ככל שנעשו, בין הצדדים בכתב או בעל פה, במפורש או במרומז, או בכל צורה אחרת, עובר למועד חתימתו של הסכם פשרה זה, ואין להשתמש או להסתמך עליהם באופן כלשהו.
- 9.3 לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם פשרה זה או בהוראה מהוראותיו או בנספחיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על-ידי כל הצדדים הרלבנטיים.
- 9.4 כל הודעה שתישלח למי מהצדדים לפי כתובתו בהסכם זה, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום או בתום 24 שעות מיום המצאתה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה וקבלת אישור טלפוני על קבלת הפקסימיליה. אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות של משלוח הודעות בכתב לרבות באמצעות דואר אלקטרוני.

ולראיה באו הצדדים על החתום

במקום ובמועד הנקובים לעיל:


דורון טאובמן, עו"ד
ב"כ המשיבות


דוד מזרחי, עו"ד
ב"כ המבקשת

נספח 1 – נוסח המכתב שישלח אל חברי הקבוצה

לכבוד _____

שלום רב,

הנדון: קיה נירו מ.ר.

ראשית ברצוננו להודות לך על שבחרת KIA אנו מאמינים כי בחרת נכון ומקווים ללוותך עוד שנים רבות. הננו מבקשים להביא לתשומת לבך כי במידה ונתקלת בבעיה של עוצמת תאורת הדרך בפנסי החזית המקוריים של הרכב, הנך מוזמן לבצע בדיקה בכל אחד ממרכזי השירות המורשים של קיה מוטורס. הבדיקה או התיקון של פנסי החזית המקוריים, באמצעות החלפתם בפנסי חזית במק"ט חדש, יבוצעו בהתאם להוראות היצרן **וללא חיוב מצידך**, בכפוף לכך שבמועד הבדיקה טרם חלפו _____ שנים ממועד מסירת הרכב.

על מנת להימנע מהמתנה ממושכת ועל מנת להבטיח טיפול יעיל, הנך מתבקש/ת לתאם טלפונית, באחד ממרכזי השירות לפי בחירתך.

ככל ששילמת עבור החלפת פנסי החזית המקוריים, עקב בעיה של עוצמת תאורת הדרך, לפני מועד הודעתנו זו, ניתן לפנות אלינו לבדיקת זכאותך להחזר כספי.

רשת מרכזי השירות של היבואן אשר מפורסמת בספר הנהג או באתר האינטרנט של www.kia-israel.co.il

בכבוד רב,

טלקאר חברה בע"מ

אגף השירות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

במסגרת ת"צ 22-03-45915 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

עניינה של התובענה שהוגשה כנגד המשיבות, טלקאר חברה בע"מ ("טלקאר") ו-Kia Corporation ("קיה"); ויחדיו: "המשיבות" בטענה לפגם סדרתי בפנסי החזית המותקנים בחלק מרכבי קיה נירו (Niro) המשווקים בישראל ("הפנסים"). על אף שהמשיבות מכחישות את הטענות שבבקשת האישור, ולעמדתן אין כל בעיה תקלה או פגם בפנסים, על מנת להביא את ההליך לסיומו ולמנוע המשך בזבוז משאבים הושג הסכם פשרה.

הגדרות: "הרכב" - כלי רכב מתוצרת Kia, דגם נירו (Niro) משנות ייצור 2016-2019; "חברי הקבוצה" - בעלי הרכב; "מוסד מורשה" - כל מוסד שמורשה לטיפול ברכבי קיה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של טלקאר; "תקופת ההסדר" - תקופה בין 7 ל-10 שנים ממועד מסירת הרכב, כפי שתקבע על ידי בית המשפט, או שנה ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט, לפי המאוחר; "החוק" - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

עיקרי הסכם הפשרה: הזמנת חברי הקבוצה לבצע בדיקה (ובמקרה הצורך, החלפה) של עוצמת פנסי החזית המקוריים במוסכים המורשים בתוך תקופת ההסדר. כן תתבצע בדיקה כאמור במסגרת טיפול שנתי.

הוראות פלליות: עם מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה המבקשת וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה, דרישה, זכות או עילה בכל הקשור למתואר לעיל, ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשת וחברי הקבוצה. חבר הקבוצה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת התובענה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה. הבקשה לאישור הסכם הפשרה והסכם הפשרה עצמו עומדים לעיון באתר האינטרנט של טלקאר שכתובתו <https://kia-israel.co.il> במשרד ב"כ המבקשת - עו"ד דוד מזרחי, משדרות מוריה 117, חיפה 3461710, טל': 04-8113711; פקס: 04-8103710.